

NIEUWSBRIEF

In deze nieuwsbrief van december 2017 (nr. 2017/5) komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. Laatste kans om voordelig pensioenen in eigen beheer af te kopen
2. Wetsvoorstel afschaffing van de btw-landbouwregeling
3. Vrijstelling BTW voor sportaccommodaties
4. Geen step-up voor aanmerkelijk belang aandelen bij remigratie
5. Eindejaarstips
6. Kosten renteswap geen aftrekbare eigenwoningrente
7. Wetsvoorstel afschaffing Hillen-aftrek aangenomen in Tweede Kamer
8. Premieplicht wijkt af van belastingplicht
9. Aanmerkelijk belanglatentie en toepassing B.O.F.
10. Conserverende aanslag voor pensioen- en lijfrente-aanspraken bij emigratie
11. Vanaf 1 juli 2009 geen fiscale boete meer mogelijk voor ontbonden v.o.f.
12. Toch weer andere gevolgen schenkbelasting bij wijziging huwelijkse voorwaarden
13. Vennootschappelijke structuur van groot fiscaal belang
14. Taxcredit vanwege beëindiging box 2-bezit beperkt verrekenbaar
15. Schenkbelasting na 18 jaar zelfs nog navorderbaar
16. Saldo liquide middelen voor ondernemer verplicht privévermogen?
17. Varia

1. Laatste kans om voordelig pensioenen in eigen beheer af te kopen

Degenen die (alsnog) overwegen hun pensioen in eigen beheer af te kopen, zullen haast moeten maken. Tot 1 januari a.s. kan in de meeste gevallen nog met een korting van 34,5% afgekocht worden. Met ingang van 1 januari gaat de korting naar 25%.

Voor omzetting in een oudedagsverplichting (ODV) bestaat tot eind 2019 de tijd.

2. Wetsvoorstel afschaffing van de btw-landbouwregeling

Er is inmiddels een versoepeling opgenomen in het wetsvoorstel tot afschaffing van de landbouwregeling per 1 januari a.s.

De BTW-herziening die het gevolg is van deze afschaffing hoeft nu niet meer per sé in de eerste BTW-aangifte van 2018 verwerkt te worden, maar kan nog het gehele jaar plaatsvinden.

Voor alle goederen en diensten die vóór 1 januari 2018 zijn aangeschaft, maar op 1 januari 2018 nog niet in gebruik zijn genomen, kan alsnog de BTW in aftrek worden gebracht in een van de aangiften over 2018, maar uiterlijk in die over het tijdvak waarin die goederen of diensten in gebruik zijn genomen.

Omdat deze (herzienings)aftrek in het voordeel is van de ondernemer zal hij in de regel zo snel mogelijk de herziene aftrek willen claimen.

3. Vrijstelling BTW voor sportaccommodaties

Het gelegenheid geven tot sportbeoefening valt nu (nog) onder het lage BTW-tarief. Dit maakt het mogelijk dat er in een aantal gevallen fiscaal gedreven constructies worden opgezet om sportaccommodaties in aparte rechtspersonen onder te brengen. In een dergelijk geval kan de BTW op de investering in de sportaccommodatie in aftrek worden komen.

Dit wordt politiek gezien als onwenselijk gedrag ervaren. Los daarvan is de regeling in Nederland bovendien in strijd met de Europese BTW-Richtlijn.

De allang verwachte reparatie lijkt er dan ook eindelijk aan te komen, want per 1 januari 2019 zou het gelegenheid geven tot sportbeoefening voortaan worden vrijgesteld. Dat leidt ertoe dat allerlei constructies met onroerend goed niet langer profijtelijk zijn.

Er lijkt echter een overgangsregeling te komen voor bestaande gevallen.

4. Geen step-up voor aanmerkelijk belangaandelen bij remigratie

Als een aandeelhouder (met >5%-belang) van een in het buitenland gevestigde vennootschap in Nederland komt wonen, zou hij direct een (latente) box 2-claim krijgen over de waarde van de aandelen verminderd met zijn verkrijgingsprijs van deze aandelen. Om te voorkomen dat Nederland hiermee een belastingclaim krijgt op in het buitenland aangegroeide winsten, is in de wet opgenomen dat in zo'n geval de waarde in het economische verkeer ten tijde van immigratie als fiscale verkrijgingsprijs dient. Aldus heft Nederland niet over de in het buitenland ontstane winsten.

Iemand die in 1991 vanuit Nederland was geëmigreerd naar België en in 2003 terugkeerde, beriep zich ook op deze regeling. Ten onrechte volgens de Hoge Raad. De wet is duidelijk voor remigranten. Daarvoor gold namelijk de oorspronkelijke verkrijgingsprijs als basis. Er was in dit geval geen reden voor Nederland om niet te heffen over winsten die mogelijk in het buitenland waren ontstaan.

5. Eindejaarstips

Ongetwijfeld leest u op heel veel plaatsen fiscale eindejaarstips. Die gaan wij niet allemaal herhalen. Wij hebben een aantal belangrijke voor u geselecteerd.

- voorkom **verliesverdamping** door activa met stille reserves binnen concern te verschuiven of een fiscale eenheid vennootschapsbelasting te verbreken;

- **verbreking** van een **fiscale eenheid vennootschapsbelasting** per 1 januari 2018 kan in sommige gevallen aantrekkelijk zijn. Zorg ervoor dat u dit verzoek vóór het beoogde verbrekingstijdstip (dus nog in 2017) indient. Er bestaat bij verbreking namelijk geen mogelijkheid tot terugwerkende kracht (anders als bij het aanvragen van een fiscale eenheid);

- Vanwege **privégebruik** van de zakelijke (bestel)auto dient in de laatste **BTW**-aangifte van het jaar een **correctie** plaats te vinden. Dit kan op forfaitaire basis (2,7% of 1,5% van de cataloguswaarde van de auto), maar ook op basis van de verhouding tussen privé en zakelijk gereden kilometers volgens een bijgehouden kilometeradministratie. Er hoeft echter maximaal het bedrag aan genoten BTW-af trek op de autokosten in het betreffende boekjaar gecorrigeerd te worden, rekening houdend met een afschrijving van 20% op de auto zelf;

- Vergeet niet de **WKR-regeling** toe te passen in de laatste maand van het jaar. Zo mogelijk kan de **vrije ruimte** van 1,2% van het fiscale loon nog via een belastingvrije vergoeding verstrekt worden;

- Heeft u laagrentende banksaldi in **box 3** staan? Heeft u ook een B.V. of wenst u er één op te richten waar u deze middelen (tijdelijk) kunt stallen ter **vermijding** van de box 3-heffing per 1 januari 2018?

6. Kosten renteswap geen aftrekbare eigenwoningrente

De problematiek van de renteswaps is de laatste tijd nogal in het nieuws, niet in het minst vanwege de vele claims die misleide ondernemers tegen de grootbanken hebben ingediend. Maar ook particulieren zijn meer dan eens het slachtoffer geworden van deze producten die met name meer flexibiliteit hadden moeten opleveren.

Onlangs kwam zo'n particulier voor de Hoge Raad met een geschil over de uitleg van aftrekbare eigenwoningrente in relatie tot renteswaps. De swap leidde ertoe dat het risico van de variabele rente op zijn eigenwoninglening feitelijk was afgedekt. In de kern werd de variabele rente op de lening als gevolg van de swap een vaste rente van 4,8%. Deels betaalde hij een (steeds) lager wordende variabele rente op de lening, maar hij moest ook steeds meer vergoeding betalen op de swap.

Hij wenste in zijn aangifte zowel de rente als de vergoeding op het swapcontract ten laste van zijn inkomen te brengen. In feite helemaal niet onlogisch, want economisch gezien was ook de swapvergoeding wel degelijk een rentevergoeding op de totale lening.

De Hoge Raad dacht daar echter anders over. De swapvergoeding was geen "rente op schulden" maar ook geen "kosten van geldleningen". De swapvergoeding was dus **niet** aftrekbaar.

Daarmee had deze particulier dus dubbel pech met zijn swapcontract.

7. Wetsvoorstel afschaffing Hillen-aftrek aangenomen in Tweede Kamer

Het nieuw aangetreden kabinet heeft razendsnel een wetsvoorstel ingediend om met ingang van 2019 de Hillen-aftrek fasegewijs (in 30 jaar) af te schaffen (inmiddels “aflosboete” geheten). Wat was deze Hillen-aftrek ook alweer?

Iemand met een eigen woning in box 1 moet een percentage van de WOZ-waarde van de woning tot zijn inkomen rekenen (normaliter geldt nu 0,75% van de WOZ). Daartegenover staat de aftrek van hypotheekrente. Bij geen of weinig rente-aftrek moest iemand dus een positief bedrag voor de eigen woning tot zijn inkomen rekenen. In 2005 is op initiatief van CDA-er Hillen in de wet opgenomen dat iemand niet meer eigenwoningforfait hoeft bij te tellen als hij aan rente-aftrek heeft. Hij kreeg vervolgens een aftrek ter hoogte van de bijtelling. Hiermee werd aflossing van de hypotheekschuld gestimuleerd.

Aangezien vanaf 2013 onder het nieuwe regime iedereen moet aflossen op de hypotheekschuld op de eigen woning meent het kabinet dat deze drijfveer en beloning niet langer nodig zijn. Je kunt ook zeggen: een ordinaire bezuinigingsmaatregel of belastingverhoging.

Nou stelt het kabinet wel voor om er 30 jaar over te doen voordat 100% van het eigenwoningforfait in deze gevallen wordt bijgeteld. De vraag is wanneer deze termijn vervolgens verkort wordt?!

8. Premieplicht wijkt af van belastingplicht

Waar iemand belastingplichtig is voor zijn (grensoverschrijdend) inkomen wordt primair bepaald op basis van de nationale wetgeving van de betrokken landen. Vervolgens wordt het heffingsrecht (veelal) verdeeld op basis van bilaterale belastingverdragen.

Waar iemand premieplichtig is, wordt niet bepaald in deze belastingverdragen, maar in EU-verband in Verordening VO 883/2004. Als de woon- en werkstaat niet dezelfde zijn, strijden ze om voorrang, waarbij in de regel de werkstaat voor gaat.

Toch is dit niet altijd even duidelijk. Onlangs lag bij het EU-Hof van Justitie de volgende casus voor. De in België wonende X was in Nederland werkzaam voor een hier gevestigde B.V. Hij verdedigde dat Nederland geen premie mocht heffen (de werkgever houdt die in), omdat hij een deel van zijn werk namens zijn werkgever in België had verricht. En als er twee werkstaten zijn, dan gaat de woonstaat voor.

Het Hof bepaalde echter dat als iemand slechts 6,5% van zijn arbeidsuren thuis (in de woonstaat) had gewerkt zonder afspraak daaromtrent met zijn Nederlandse werkgever hij geacht werd ‘gewoon’ in Nederland werkzaam te zijn. Er is dus maar één werkland en dat betekent premieplicht in Nederland.

9. Aanmerkelijk belanglatentie en toepassing B.O.F.

Als aanmerkelijk belang aandelen worden geschonken of deze vererven, kan het zijn dat er twee regelingen cumuleren in de Successiewet voor de schenk- of erfbelasting; de forfaitaire belastinglatentie van 6¼% en de vrijstelling vanwege toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit (B.O.F.).

Onlangs heeft de Hoge Raad duidelijk gemaakt dat beide regelingen niet cumulatief toegepast mogen worden. Met andere woorden; de belastinglatentie op de BOF-aandelen mag niet volledig in mindering komen op de waarde van de schenking. Deze aftrek van latentie moet worden gecorrigeerd voorzover de schenking is vrijgesteld onder de B.O.F.

10. Conserverende aanslag voor pensioen- en lijfrente-aanspraken bij emigratie

De Hoge Raad heeft op 19 juni 2009 bepaald dat in sommige gevallen een conserverende aanslag die bij emigratie werd opgelegd aan mensen die in Nederland pensioen- en lijfrente-aanspraken hadden opgebouwd onrechtmatig was. De hoogste rechter meende dat er sprake was van strijd met de verdragstrouw tussen Nederland en het betreffende buitenland.

De wetgever greep direct in door op 29 juni 2009 een wetsvoorstel aan te kondigen dat met terugwerkende kracht naar die datum in werking trad. In sommige gevallen werd niet langer de waarde in het economische verkeer van de bedoelde aanspraken middels een conserverende aanslag getroffen, maar de in Nederland in aftrek gebrachte premies c.q. vrijgestelde aanspraken. De vraag kwam direct in de literatuur op of dit dan wèl was toegestaan. Daar twijfelde men sterk over.

De Hoge Raad heeft zich daar medio 2017 opnieuw over uit mogen spreken. Hij legt de reparatiewetgeving zo uit dat in bepaalde gevallen gecompartmenteerd moet worden. Als Nederland een verdrag heeft met een land waarbij pensioen volledig wordt belast in het woonland dan geldt de reparatie op 16 juli 2009 niet voor aanspraken van vóór die datum. Reparatie mag wèl met terugwerkende kracht naar vóór 16 juli 2009 voor wat betreft het alsnog belasten van lijfrente-aanspraken.

Per land en tijdvak waarover de aftrek heeft plaatsgevonden dient specifiek nagegaan te worden of een conserverende aanslag over deze aanspraken opgelegd mag worden.

Op 24 november jl. wees de Hoge Raad opnieuw een arrest inzake een emigratie naar Israël en de opgelegde conserverende aanslag vanwege in Nederland opgebouwde pensioenaanspraken. De vanaf 15 juli 2009 opgebouwde pensioenaanspraken mochten wèl op basis van de reparatiewet in een conserverende aanslag worden begrepen.

11. Vanaf 1 juli 2009 geen fiscale boete meer mogelijk voor ontbonden v.o.f.

De Hoge Raad heeft onlangs een opmerkelijk arrest gewezen.

Voor overtreding van fiscale regels begaan ná 1 juli 2009 is beboeting van een ontbonden v.o.f. niet meer mogelijk. Hiervoor wordt voortaan aangesloten bij de regeling uit het strafrecht, welke luidt: vervolging (o.a. boete-oplegging) is niet meer mogelijk als voor derden kenbaar is dat die rechtspersoon of entiteit (waaronder een v.o.f.) ontbonden is. Dat laat onverlet dat de inspecteur natuurlijk nog wel steeds een boete kan opleggen aan degene die opdracht heeft gegeven of aan het beboetbaar feit leiding heeft gegeven.

De inspecteur zal dus vóór boete-oplegging eerst moeten toetsen of een entiteit mogelijk al ontbonden is.

12. Toch weer andere gevolgen schenkbelasting bij wijziging huwelijkse voorwaarden

In de vorige nieuwsbrief werd melding gemaakt van een wetsvoorstel dat er toe moest gaan leiden dat in sommige gevallen bij wijziging van huwelijkse voorwaarden schenkbelasting geheven gaat worden na 1 januari 2018. Dit betreft dan de situatie dat het aandeel van de minstvermogende in het totale vermogen hoger zou gaan worden dan 50% van het totaal als gevolg van zo'n wijziging.

De Tweede Kamer heeft in een amendement echter deze strakke wettelijke regeling ongedaan gemaakt. Alleen als het huwelijk of de voorwaarden juridisch worden ingezet om belasting te besparen, moet de belastingdienst dit aanpakken. De regering wordt verzocht op deze basis de regeling aan te passen.

13. Vennootschappelijke structuur van groot fiscaal belang

Het lijkt zo eenvoudig om een goede concernstructuur te creëren. De realiteit blijkt vaak anders. Dat aan een niet optimale structuur vervelende fiscale gevolgen verbonden kunnen worden vormt een steeds terugkerende ontdekking.

Wanneer een dga zijn bedrijfspand in een aparte B.V. heeft waarin hij rechtstreeks de aandelen houdt, dan is op die aandelen **niet** de BOF van toepassing. Bovendien leidt elke aandelentransactie dan tot heffing van overdrachtsbelasting.

Ook het uitlenen van gelden tussen zustermaatschappijen zonder gemeenschappelijke holding kan fiscaal verkeerd uitpakken. Om nog maar te zwijgen van de onmogelijkheid een fiscale eenheid vennootschapsbelasting te creëren tussen die vennootschappen.

Zorg er dus voor dat regelmatig een vennootschappelijke structuur tegen het licht wordt gehouden.

14. Taxcredit vanwege beëindiging box 2-bezit beperkt verrekenbaar

Wanneer een dga zijn B.V. liquideert, hetgeen de laatste tijd na afkoop van het pensioen in eigen beheer regelmatig gebeurt, ontstaat er nogal eens een box 2-verlies. Dat is bij een negatief vermogen tenminste het bedrag dat in het verleden door die dga op de aandelen is gestort.

Dit box 2-verlies kan vervolgens in de regel niet meer vereffend worden, omdat er geen aanmerkelijk belangaandelen meer zijn en komen. Er staan dus geen box 2-winsten meer tegenover.

Vervolgens kan dit box 2-verlies op verzoek aan de inspecteur na twee jaar worden omgezet in een taxcredit (een belastingreductie) van 25% voor box 1-belasting. De vraag is hoe lang dit vervolgens verrekend kan worden.

Volgens de wettekst is deze termijn net zolang als het eraan ten grondslag liggende box 2-verlies, dus maximaal 7 jaar vanaf het moment van omzetting en 9 jaar voor elk deel van het omgezette box 2-verlies.

Het is dus belangrijk om tijdig voldoende box 1-belasting verschuldigd te zijn teneinde de gehele ‘tegoedbon’; te kunnen vergelden.

15. Schenkbelasting na 18 jaar zelfs nog navorderbaar

We kennen uit de Algemene Wet Rijksbelastingen een navorderingstermijn van 5 jaar en voor in het buitenland aangehouden of opgekomen vermogens of inkomsten van 12 jaar (voor erfbelasting is de navorderingstermijn dan zelfs onbeperkt).

Toen iemand na 18 jaar nog een navorderingsaanslag schenkbelasting kreeg, meende hij dat dit buiten de termijn was.

De casus luidde als volgt. Een zoon kreeg van zijn moeder in 1997 een schenking van ‘zwart vermogen’ in Zwitserland. In 2014 maakte hij gebruik van de inkeerregeling en toen bleek ook van deze schenking. De inspecteur legde alsnog een navorderingsaanslag schenkbelasting op. Kon dat wel?

De Hoge Raad vond van wel, want de navorderingstermijn voor schenkingen die de inspecteur niet kenbaar zijn en waarvoor geen aangifte is gedaan, vangt pas aan op het moment dat de eerste van de schenker en begiftigde overlijdt. Aangezien moeder in 2004 was overleden kon met gebruikmaking van de verlengde termijn van 12 jaar alsnog nagevorderd worden in 2015.

16. Saldo liquide middelen voor ondernemer verplicht privévermogen?

Het kan fiscaal gezien een behoorlijk verschil maken of een aanzienlijk banksaldo op de balans staat van de eenmanszaak of in box 3 moet worden opgenomen. In het laatste geval heeft de ondernemer niet alleen te maken met de hoge box 3-heffing in vergelijking met de opbrengst, maar ook met een lager ondernemingsvermogen waardoor de FOR-grondslag gevaar kan lopen.

Een advocaat koos ervoor om aldus ruim € 430.000 op een internet-spaarrekening aan te houden in zijn onderneming. De inspecteur nam het standpunt in dat alles boven € 50.000 duurzaam overtoollig was en daarmee verplicht privévermogen was geworden.

Rechtbank Gelderland oordeelde evenwel dat de advocaat aannemelijk had gemaakt dat het een gedeelte van het saldo werd aangehouden met het oog op toekomstige uitgaven, zoals investeringen in huisvesting en dergelijke. Ook de opinie van de Orde van Advocaten over een gezonde bedrijfsvoering kwam nog ter tafel. Al met al meende de rechtbank dat voor en bedrag van € 175.000 aannemelijk was dat dit nog een functie had binnen de praktijk. Alleen het meerdere werd daarmee privévermogen.

Met een deugdelijk verhaal kom je in dergelijke situaties toch nog een heel eind.

17. Varia

- per 1 januari 2018 gaat de pensioenrichtleeftijd naar 68 jaar. Dit heeft nog niet direct gevolgen voor de ingangsdatum van de AOW, want deze wordt per 2022 verhoogd tot 67 jaar en 3 maanden.

- volstrekt logisch maar toch moest het Hof Den Bosch er aan te pas komen om vast te stellen dat een pensioenuitkering voor een dga niet mee telt voor het fictieve salaris dat hij als dga verplicht is te nemen;

- voor de toepassing van de werkkostenregeling is loon uit vroegere dienstbetrekking uitgesloten, tenzij dat 10% of minder van de totale loonsom bedraagt. Het bedrag van een afkoop van pensioen kan dus in sommige gevallen meegenomen worden voor de toepassing van de werkkostenregeling en wel als dat gelijk of lager is dan 10% van de totale loonsom van de inhoudingsplichtige.