

NIEUWSBRIEF

In deze nieuwsbrief van augustus 2019 (nr. 2019/3) komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. BTW privégebruik auto (nog steeds) aftrekbaar van winst uit onderneming
2. Bestuursaansprakelijkheid bij bedrijfsbeëindiging verruimd
3. Bewijs hypotheekrente opvraagbaar zo lang aftrek loopt
4. Massaal bezwaar vermogensrendementsheffing 2018
5. Handreiking over kostenonderzoek werkgevers bij vaste kostenvergoeding
6. Aanmelden nieuwe Kleineondernemersregeling voor 20 november 2019
7. Eisen aan administratie, informatiebeschikking ontoereikende loonadministratie vernietigd, voor BTW en IB wel terecht
8. Terugbetaalde alimentatie
9. Belastingrente verlaagd door toepassing zorgvuldigheidsbeginsel
10. Woning bij bedrijfspand verplicht privé-vermogen?
11. Vermogensetikettering auto
12. Vooroverleg Belastingdienst waardering vastgoed
13. Eigen beheer-pensioen kan in 2019 nog worden omgezet

Er kan geen verantwoordelijkheid worden aanvaard voor hetgeen zonder deskundig advies ondernomen wordt naar aanleiding van deze publicatie.

1. BTW privégebruik auto (nog steeds) aftrekbaar van winst uit onderneming

Ter zake van een tot het bedrijfsvermogen gerekende auto die ook voor privédoeleinden gebruikt wordt, moet een ondernemer een bijtelling tot zijn winst rekenen. De bijtelling wordt als privé-onttrekking in mindering gebracht op de autokosten en verhoogt aldus de winst.

Er is echter ook een BTW-aspect. Ter zake van het privégebruik moet BTW worden voldaan. Goedgekeurd is dat 2,7% van de catalogusprijs als BTW wordt afgedragen. Na afloop van het vierde jaar volgende op het jaar waarin de ondernemer de auto is gaan gebruiken mag dit percentage worden verlaagd naar 1,5%.

Al sinds 1973 wordt die af te dragen BTW voor het privégebruik ten laste van de winst worden gebracht. Onlangs is door een inspecteur die aftrekpost ter discussie gesteld. Rechtbank Zeeland-West-Brabant moest er aan te pas komen en heeft beslist dat de BTW die een ondernemer voor de IB verschuldigd was over het privégebruik van zijn zakelijke auto ten laste van de winst kon worden gebracht.

2. Bestuursaansprakelijkheid bij bedrijfsbeëindiging verruimd

Een transportbedrijf B.V. kwam in zwaar weer doordat de grootste opdrachtgever het contract opzegde. Vervolgens werd de financiering door de bank ook opgezegd. De B.V. verkocht alle activa. Er werden wel aangiften loonheffing en BTW ingediend, maar de verschuldigde bedragen werden niet betaald aan de Belastingdienst. Er werd tijdig betalingsonmacht gemeld bij de ontvanger. Desalniettemin stelde de ontvanger de bestuurder hoofdelijk aansprakelijk voor de onbetaald gebleven naheffingsaanslagen.

Hof Arnhem-Leeuwarden besliste dat de ontvanger de bestuurder terecht aansprakelijk had gesteld voor de door de B.V. onbetaald gelaten belasting, omdat de voor de voortzetting van de bedrijfsvoering essentiële relaties (de dwangcrediteuren, zoals de bank, de werknemers, de brandstofleverancier en de ingehuurde transporteurs) in de relevante periode met voorrang werden betaald boven de uit die voortzetting voortvloeiende belastingschulden. Het bij voorrang betalen van andere crediteuren was een vrije keuze van de bestuurder. Hij was van alle betalingen op de hoogte en hij was ook in de gelegenheid de betalingen aan derden te blokkeren.

De bestuurder ging in cassatie en stelde dat het Hof ten onrechte had beslist dat hem persoonlijk een ernstig verwijt kon worden gemaakt. De Hoge Raad beslist dat het de bestuurder vrij staat om een eigen afweging te maken welke schuldeisers van de vennootschap onder de gegeven omstandigheden worden voldaan. Die vrijheid van de bestuurder wordt echter beperkt als de vennootschap heeft besloten haar activiteiten te beëindigen en er onvoldoende middelen zijn om alle schuldeisers te voldoen. Als dan crediteuren worden betaald met een lagere preferentie, is sprake van kennelijk onbehoorlijk bestuur, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden. In deze kwestie waren die bijzondere omstandigheden aanwezig omdat de onderneming nog werd voortgezet om de contractuele verplichtingen na te komen. De betaalde crediteuren waren zogenoemde dwangcrediteuren; zonder betaling aan deze voor de bedrijfsvoering essentiële crediteuren is het niet mogelijk om de onderneming voort te zetten.

Er zijn dus soms toch mogelijkheden om (in de daartoe geëigende gevallen) een onderneming voort te zetten zonder dat de bestuurder direct hoeft te vrezen dat hij het verwijt van kennelijk onbehoorlijk bestuur krijgt tegengeworpen.

3. Bewijs hypotheekrente opvraagbaar zo lang aftrek loopt

De Hoge Raad heeft onlangs beslist dat de inspecteur het bewijs voor de onderbouwing van een eigenwoningschuld kan opvragen zo lang als de rente over de schuld als aftrekpost wordt opgevoerd.

In de voorgelegde casus betrof het een echtpaar dat de hypothecaire lening op hun eigen woning in 2007 verhoogde met € 93.500. Die hypotheekverhoging werd aangemerkt als eigenwoningschuld. Begin 2013 stelde de inspecteur vragen over hun hypotheekschuld. Het echtpaar antwoordde dat de lening in 2007 en 2008 was verhoogd voor een verbouwing, maar dat zij niet meer over bewijsstukken beschikte. De inspecteur corrigeerde hierna de aangiften inkomstenbelasting voor 2010, 2011 en 2012 en stelde de eigenwoningschuld en de daarop betaalde rente vast op het eerder geleende bedrag, dus zonder rekening te houden met de lening van € 93.500.

Bij Hof Den Bosch kreeg het echtpaar gelijk. Door pas zes jaar na de hypotheekverhoging, en daarmee na het verstrijken van de navorderingstermijn voor 2007, om schriftelijke bescheiden te vragen nadat de aangiften van voorgaande jaren waren gevolgd, had de inspecteur volgens het Hof zijn recht verspeeld om die schriftelijke bewijsstukken op te vragen.

De staatssecretaris liet het er niet bij zitten en ging in cassatie. Hij stelde dat de inspecteur niet na ommekomst van een zekere termijn het recht verloor om van de belastingplichtige het bewijs te verlangen voor na 2000 aan de woning verrichte werkzaamheden waarvoor de hypothecaire schuld volgens de belastingplichtige was verhoogd. De Hoge Raad stelde daarop de staatssecretaris in het gelijk. De bewijslast voor een aftrekpost rust op de belastingplichtige. De inspecteur hoefde de schriftelijke bescheiden ter onderbouwing niet binnen zes jaren of binnen de navorderingstermijn op te vragen.

Aan de aftrekpost voor eigenwoningrente is inherent dat hij doorgaans over een lange reeks van jaren loopt en het bewijs in het (verre) verleden ligt, nl. op het tijdstip dat de lening voor de eigen woning werd aangegaan. Een lening voor de aankoop van de woning is doorgaans wel aan te tonen, maar bij leningen voor latere verbouwingen ligt dat soms anders.

Het is van groot belang om bewijzen niet slechts vijf jaar te bewaren, maar de stukken waarvoor doorlopende aftrek wordt gevraagd te bewaren zolang die aftrek wordt opgevoerd.

4. Massaal bezwaar vermogensrendementsheffing 2018

De Hoge Raad is van mening is dat voor de jaren 2013 en 2014 een rendement van 4% op box-3 vermogen niet haalbaar was zonder daar (veel) risico voor hoeven te nemen. De heffing van box 3 vormt op stelselniveau een schending van artikel 1 EP (het recht op het ongestoorde genot van eigendom) als het nominaal in box 3 te behalen rendement voor de jaren 2013 en 2014 gemiddeld lager is dan 1,2% (4% van 30%). Voor de gevolgen van een dergelijke schending op stelselniveau van artikel 1 EP kan de Hoge Raad echter geen oplossing bieden. De wetgever is aan zet.

Omdat een groot aantal belastingplichtigen bezwaar indient tegen de heffing van box 3 heeft de staatssecretaris onlangs bezwaarschriften tegen de definitieve aanslagen IB 2018 met de volgende rechtsvraag als massaal bezwaar aangewezen: "Is de vermogensrendementsheffing in het belastingjaar 2018, uitgaande van de forfaitaire elementen van het stelsel, in onderlinge samenhang en met inachtneming van het heffingsvrije vermogen en het belastingtarief van 30%, op regelniveau in strijd met: (1) artikel 1 van het EP bij het EVRM, zonder dat de schending van de "fair balance"

op het niveau van de individuele belastingplichtige wordt beoordeeld; of (2) het discriminatieverbod van artikel 14 EVRM?

Indien u het niet eens bent met de berekening van de vermogensrendementsheffing over het belastingjaar 2018 en wilt deelnemen aan de massaal bezwaarprocedure adviseren wij u individueel en tijdig bezwaar te maken tegen de definitieve aanslag IB 2018. Daarmee stelt u uw rechten veilig als de Hoge Raad voor het jaar 2018 wel zou beslissen in te grijpen in de heffing van box 3. Wij schatten de kans daarop overigens niet hoog in.

5. Handreiking over kostenonderzoek werkgevers bij vaste kostenvergoeding

Voor gerichte vrijstellingen en intermediaire kosten mag een werkgever een vaste, onbelaste kostenvergoeding geven aan zijn werknemers. Die vergoeding gaat niet ten koste van de vrije ruimte voor de WKR. De werkgever moet dan wel vooraf onderzoek doen naar de kosten die werknemers werkelijk maken.

Als de werkgever geen kostenonderzoek doet, is de vaste kostenvergoeding loon van de werknemer volgens een daarover onlangs door de Belastingdienst uitgebrachte handreiking. De werkgever kan die vaste kostenvergoeding dan aanwijzen als eindheffingsloon. Dan gaat dat ten laste van de vrije ruimte voor de WKR.

Kosten die worden aangewezen als eindheffingsloon gaan altijd ten laste van de vrije ruimte. Voor deze kosten hoeft dus geen kostenonderzoek te worden gedaan.

6. Aanmelden nieuwe Kleineondernemersregeling voor 20 november 2019

De kleineondernemersregeling in de btw wordt in 2020 herzien. Wilt u als ondernemer de nieuwe KOR toepassen, dan moet u dit melden bij de belastingdienst.

De nieuwe regeling hanteert een grens van € 20.000 aan omzet. Maakt u in totaal minder omzet, dan kunt u ervoor kiezen om geen btw in rekening te brengen aan uw afnemers. Deze regeling is niet verplicht.

De nieuwe regeling gaat ook gelden voor rechtspersonen, zoals B.V.'s, die uitgesloten zijn van de huidige regeling.

Wanneer u kiest voor de vrijstelling zijn dit in grote lijnen de gevolgen:

- u brengt geen btw meer in rekening bij uw klanten;
- u kunt de btw die andere ondernemers in rekening brengen niet meer aftrekken of terugvragen;
- u doet geen btw-aangifte meer.

Kiest u ervoor om gebruik te maken van de nieuwe KOR en overschrijdt u toch de omzetgrens van € 20.000 in de loop van het jaar, dan bent u vanaf dat moment gewoon btw-plichtig. Inclusief alle bijkomende fiscale en administratieve verplichtingen.

Is de nieuwe KOR interessant voor uw onderneming en wilt u deze meteen vanaf 1 januari 2020 toepassen, dan moet u dit melden bij de Belastingdienst. Dat kan vanaf 1 juni jl. Zorg dat uw melding vóór 20 november 2019 binnen is, anders gaat de nieuwe KOR pas een kwartaal later in. Indien u nu al ontheffing van administratieve verplichtingen rondom de btw heeft, dan hoeft u zich niet aan te melden. De Belastingdienst meldt u dan automatisch aan voor de vrijstelling. U ontvangt hierover een aparte brief van de Belastingdienst.

De keuze voor toepassing van de KOR kan slechts éénmaal per drie jaar worden herzien, tenzij tussentijds de omzetgrens wordt gepasseerd.

7. Eisen aan administratie, informatiebeschikking ontoereikende loonadministratie vernietigd, voor BTW en IB wel terecht

Rechtbank Noord-Nederland heeft een informatiebeschikking voor de loonheffingen vernietigd, omdat de inspecteur niet aannemelijk had gemaakt dat de loonadministratie van een horecagelegenheid ontoereikend zou zijn geweest.

Het betrof een cafetaria annex horecagelegenheid.

Voor de BTW en IB gaat het dan om de verkoopregistratie en kasadministratie. De Rechtbank besliste dat bij een onderneming met een grotendeels contante omzet een tamelijk gedetailleerde kasadministratie met regelmatige afsluitingen moet worden gevoerd. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de kas dagelijks moet worden geteld. Het is niet noodzakelijk een elektronisch kasregister te voeren, zoals de inspecteur stelde. Met betrekking tot de verkoopregistratie besliste de Rechtbank dat niet alle detailgegevens van alle individuele bestellingen hoeven te worden geregistreerd en bewaard. Voldoende is als op elk moment van de dag de omzet per kas kan worden vastgesteld en daarbij op hoofdlijnen inzichtelijk kan worden gemaakt met welke soort producten die omzet is behaald en op welke wijze daarvoor is betaald (contant of bank). Verder geeft de Rechtbank aan dat de ondergrens is dat de inspecteur in staat moet zijn om binnen een redelijke termijn een zinvolle controle te kunnen uitvoeren. De informatiebeschikkingen voor de BTW en de IB waren in zoverre terecht genomen en de schending van de administratieplicht was ook voldoende ernstig om de zware sanctie van de omkering van de bewijslast te rechtvaardigen.

Met betrekking tot de loonheffingen stelt de inspecteur dat niet is voldaan aan de administratieplicht omdat de onderneming geen personeelsplanning heeft (bewaard) en van de contante betaling van het loon geen betalingsbewijzen zijn gevraagd of afgegeven en bewaard. De Rechtbank beslist dat er geen omissies zijn gesteld inzake de inrichting en opzet van de loonadministratie. De inspecteur heeft geen (begin van) bewijs aangedragen waaruit naar voren komt dat de loonadministratie niet juist of niet controleerbaar zou zijn. Ter zake van de contante betaling van de lonen en het ontbreken van ontvangstbevestigingen ter zake beslist de Rechtbank kort en krachtig dat de inspecteur daarmee niet aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van een schending van de (loon)administratieplicht.

8. Terugbetaalde alimentatie

Op de aan de Belastingdienst voorgelegde vraag of de kosten van het terugvorderen van een door de rechter opgelegde terugbetaling van alimentatie aftrekbaar waren, antwoordde de inspecteur afwijzend. Vervolgens werden in de aangiften IB 2012 en 2013 de kosten toch in mindering op het inkomen gebracht onder de noemer van "kosten alimentatie". De betaalde alimentatie werd eveneens als aftrekpost in de aangifte opgenomen.

Nadat de aanslagen geautomatiseerd waren opgelegd overeenkomstig de aangiften, legde de inspecteur navorderingsaanslagen op. Belanghebbende ging in beroep. Rechtbank Gelderland en Hof Arnhem-Leeuwarden beslisten dat de kosten niet aftrekbaar waren en dat de inspecteur mocht navorderen. Belanghebbende ging in cassatie.

De Hoge Raad was het eens met Rechtbank en Hof en besliste dat de aanslagen niet berustten op een bewuste keuze van de inspecteur maar het gevolg waren van de geautomatiseerde verwerking van de aangiften. In zijn brief had de inspecteur vermeld dat en waarom de kosten voor het terugvorderen van de alimentatie niet aftrekbaar waren. Daarna waren de aanslagen geautomatiseerd opgelegd, waarbij de aangiften, waarin die kosten in aftrek waren gebracht, waren

gevolgd. Die aanslagen waren dus te laag vastgesteld als gevolg van de geautomatiseerde aanslagregeling die had geleid tot een discrepantie tussen wat de inspecteur wilde en wat in de aanslagen was vastgelegd. Dus: wel een nieuw feit. Navordering was dan volgens de Hoge Raad toegestaan. Op aan het aanslagbiljet te ontlenen vertrouwen kon een belastingplichtige zich in een dergelijk geval niet beroepen.

9. Belastingrente verlaagd door toepassing zorgvuldigheidsbeginsel

Door in de aangifte vennootschapsbelasting per abuis het bedrag van een eerder opgelegde voorlopige aanslag aan te geven als 'te verrekenen dividendbelasting', volgde een onterechte voorlopige teruggaaf. Dit werd bij het opleggen van de definitieve aanslag gecorrigeerd. Daarbij werd belastingrente geheven. Volgens belanghebbende moet de belastingrente worden verminderd met de rente over de periode waarin de Belastingdienst de beschikking had over de belasting die eerder betaald was op de voorlopige aanslag. Belanghebbende beroept zich op gevoerd beleid, dat niet is gepubliceerd, maar wat kan worden afgeleid uit eerder gepubliceerde stukken naar aanleiding van een WOB-verzoek. Hof Arnhem-Leeuwarden stelde belanghebbende in het gelijk. De belastingrente wordt verlaagd.

10. Woning bij bedrijfspand verplicht privé-vermogen?

Rechtbank Noord-Holland heeft onlangs een van het beleid van de Hoge Raad afwijkende beslissing genomen over een woning bij een bedrijfspand. Het betrof een ondernemer die een bedrijfspand met een woning kocht. Beide panden zijn constructief zelfstandig bruikbare gebouwen die beschikken over een eigen ingang en voorzieningen. Ze zijn aan elkaar geschakeld door middel van een gemeenschappelijke entree.

Volgens Rechtbank Noord-Holland behoort de woning in afwijking van de stelling van belanghebbende tot het verplichte privé-vermogen. Het is nog niet bekend of de belanghebbende in hoger beroep gaat.

De Hoge Raad in het verleden heeft uitgemaakt dat een bij een zgn. koppelaankoop verworven niet kadastraal gesplitst bedrijfspand met woning, de woning tot het keuzevermogen behoort, dus niet tot het verplichte privé-vermogen.

11. Vermogensetikettering auto

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad vormt een vermogensbestanddeel voor een ondernemer verplicht privé-vermogen als het voor meer dan 90% privé wordt gebruikt, verplicht ondernemingsvermogen het indien voor meer dan 90% zakelijk wordt gebruikt en anders keuzevermogen.

Bij auto's gaat het niet om het percentage gebruik, maar om het aantal gereden kilometers op jaarbasis. De Hoge Raad heeft in het verleden de grens gelegd op 1.000 privé-kilometers. Indien minder dan 1.000 kilometers privé wordt gereden, was sprake van verplicht bedrijfsvermogen.

Rechtbank Noord-Holland heeft onlangs beslist dat voor de afbakening tussen verplicht privé-vermogen en keuzevermogen van een auto een absolute grens geldt van 500 kilometer. Bij meer dan 500 privé-kilometers is sprake van keuze-vermogen. Bij minder dan 500 zakelijk kilometers is sprake van verplicht privé-vermogen.

12. Vooroverleg Belastingdienst waardering vastgoed

De mogelijkheid om een aanvraag bij de Belastingdienst in te dienen voor een gezamenlijke taxatie van vastgoed vervalft. Daarvoor dient voortaan een aanvraag tot vooroverleg te worden ingestuurd.

Er dient daarbij een duidelijke omschrijving te zijn opgenomen van de casus waarover een standpunt wordt gevraagd en de waarde van het betreffende vastgoed dient te zijn genoemd en onderbouwd. Gemeld wordt dat een taxatierapport dat voldoet aan de eisen van het Nederlands Register Vastgoed Taxateurs of van de Autoriteit Financiële Markten als voldoende onderbouwing wordt aangemerkt. Het meesturen van een dergelijk taxatierapport is niet verplicht. Een andere onderbouwing die aan vergelijkbare kwaliteitseisen voldoet is ook mogelijk.

13. Eigen beheer-pensioen kan in 2019 nog worden omgezet

In eigen beheer opgebouwde pensioenaanspraken kunnen nog slechts tot en met eind 2019 afgestempeld worden naar de fiscale (balans)waarde en vervolgens worden omgezet in een oudedagsverplichting of worden afgekocht met toepassing van een belastingkorting van 19,5%. Indien in 2019 inzake de pensioenrechten geen actie ondernomen wordt, dient het pensioen voor de rest van de looptijd in eigen beheer te worden voortgezet of dient het te worden afgestort bij een verzekeraar.

